

RAPPORT DE SYNTHÈSE DU THÈME 1 : "HISTORIQUE ET INVENTAIRE DES ATLAS RÉGIONAUX"

M. VIGOUROUX

Université de Montpellier - GIP RECLUS

On peut noter des repères intéressants qui passent dans plusieurs contributions. D'une part, l'ancienneté du phénomène «Atlas Régional», c'est à dire le besoin ancien d'inventaires du territoire, qui s'est présenté de façon floue, tel que l'a présenté M. V. Ozouf ; les choses se sont précisées au fur et à mesure de la meilleure connaissance du terrain, de la meilleure cartographie, et d'autre part, derrière ces organisations on trouve toujours, en arrière-plan, des décideurs, qui sont soit des décideurs économiques dans le cas de certains inventaires départementaux, en tout cas des besoins économiques, et aussi des décideurs politiques ; et enfin un dernier point qui est aussi ancien que les atlas régionaux, c'est la nécessité d'identifier un territoire et éventuellement, de s'identifier un peu à lui.

A partir de là, nous avons vu, avec nos collègues polonais, la dernière contribution faisant le lien avec la

première, à travers tout un balayage, puisqu'elle montrait les différences de traitement entre les atlas régionaux français et polonais, à la fois sur le fond et la forme ; pendant ces trois jours, on a bien vu les différences d'approche et les différences historiques de nos trajectoires .

La dernière remarque, c'est la possibilité de prendre le mot «région» dans un sens extrêmement large, depuis l'analyse d'une ville, comme celle de Cracovie, jusqu'à un atlas européen de l'environnement, dernier stade. Je ferais référence à la communication écrite de Monsieur Ostrowski, qui était malheureusement absent, en disant qu'il me semblerait intéressant de revenir à toute la typologie de critères présentée pour une classification des atlas régionaux, qui peut éventuellement nous aider à y voir plus clair dans le flou que j'annonçais au début.